

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС, 108/13 - др. закон и 112/13 - др. пропис; у даљем тексту: Закон о Агенцији) покренутом против Александра Пуаче из Београда, [REDACTED] решавајући по жалби Александра Пуаче изјављеној против решења заменика директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0202/16-11 од 16.01.2017. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 8.03.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Александра Пуаче изјављена против решења заменика директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0202/16-11 од 16.01.2017. године, као неоснована.

Образложење

Решењем заменика директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-020-00-0202/16-11 од 16.01.2017. године, у ставу I утврђује се да је Александар Пуача поступио супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији, на тај начин што без сагласности Агенције, истовремено врши јавне функције члана Школског одбора Ваздухопловне академије Београд и одборника Скупштине градске општине Стари град града Београда, па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији. Ставом одлучено је да ће изрека и сажето образложење овог решења бити објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда", а ставом III да ће трошкове објављивања овог решења сносити Александар Пуача.

Против овог решења Александар Пуача благовремено је изјавио жалбу у којој је навео да је након што је примио обавештење о покретању поступка пред Агенцијом, предузео радње и од градске општине Стари град затражио позитивно мишљење поводом одборничког статуса ради достављања захтева Агенцији у смислу одредбе чл. 28. Закона о Агенцији. У жалби даље наводи да су у општини прво прихватили а затим су му рекли да нису у могућности да му издају мишљење јер су они друга функција на коју је изабран, те је затим поднео необориву оставку на прву функцију члана Школског одбора Ваздухопловне академије Београд 15.12.2016. године. Истиче да није знао да је дужан да затражи сагласност Агенције у смислу наведене одредбе закона, да је први пут одборник, није правник и није упознат са законом, а такође није сматрао ни да чланством у школском одбору врши јавну функцију с обзиром да није за то примао никакву накнаду. Наводи да би трошкови објављивања одлуке за њега били велики терет јер је незапослен и моли да се поступак обустави. У допуни жалбе доставио је фотокопију оставке на функцију члана Школског одбора Ваздухопловне академије Београд поднете Скупштини града Београда 17.02.2017. године.

Жалба није основана.

Одбор Агенције је нашао да је првостепени орган без повреде поступка правилно утврдио правно релевантне чињенице на које је правилно применио материјално право.

У поступку је неспорно утврђено да Александар Пуача почев од 22.07.2014. године врши јавну функцију члана Школског одбора Ваздухопловне академије Београд, да почев од 12.05.2016. године врши јавну функцију одборника Скупштине градске општине Стари град града Београда, те да није затражио сагласност Агенције за истовремено вршење наведених јавних функција.

Одредбама чл. 28. ст. 1, 2. и 4. Закона о Агенцији прописано је да функционер може да врши само једну јавну функцију, осим ако је законом и другим прописом обавезан да врши више јавних функција, да, изузетно, функционер може да врши другу јавну функцију, на основу сагласности Агенције и да је функционер који је изабран, постављен или именован на другу јавну функцију и који намерава да више функција врши истовремено, дужан да у року од три дана од дана избора, постављења или именовања затражи сагласност Агенције.

Правилно је првостепени орган, применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, закључио да је функционер повредио одредбу чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији, јер без сагласности Агенције, почев од 12.05.2016. године истовремено врши јавне функције члана Школског одбора Ваздухопловне академије Београд и одборника Скупштине градске општине Стари град града Београда. Првостепени орган је правилно изрекао меру јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, имајући у виду да је Александар Пуача на другу јавну функцију изабран непосредно од грађана.

Приликом доношења одлуке, Одбор Агенције ценио је наводе жалиоца у којима указује да је након покретања поступка предузео радње у циљу достављања захтева за сагласност, те да је поднео оставку на функцију члана Школског одбора Ваздухопловне академије Београд 15.12.2016. године, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке. Наиме, обавеза прописана одредбом чл. 28. је императивног карактера и прописана је како би Агенција у сваком конкретном случају оценила да ли је вршење друге јавне функције у сукобу са јавном функцијом коју функционер већ врши. Непознавање закона није оправдан разлог за непоступање функционера по обавезама које су прописане Законом о Агенцији. Увидом у списе предмета утврђено је да функционер оставку од 15.12.2016. године није упутио надлежном органу који га је именовао на функцију члана Школског одбора Ваздухопловне академије у Београду, те да је оставку надлежној Скупштини града Београда поднео 17.02.2017. године. Чињеница да је функционер поднео оставку на наведену функцију није од утицаја на правилност донете одлуке с обзиром на то да је у моменту доношења ожалбеног решења именовани обављао истовремено наведене функције, супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одбор Агенције је ценио и све остале наводе жалбе али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Имајући у виду да је првостепени орган правилно утврдио чињенице које су од значаја за доношење закључка и на тако утврђене чињенице правилно применио материјално право, Одбор Агенције је применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучио као у диспозитиву овог решења.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списа по један оверен

примерак уручи странкама.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 020-00-0029/17-02 од 8.03.2017. године

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба,
али се може покренути управни спор тужбом
код Управног суда у Београду у року од 30 дана
од дана пријема решења.



ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Проф. др Драган Митровић

WWW.CINS.rs



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0202/16-11
Датум: 16.01.2017. године
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/113-аутентично тумачење и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Александра Пуаче из Београда, [REDACTED] дана 16.01.2017. године заменик директора Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Александар Пуача, поступио супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што без сагласности Агенције за борбу против корупције, истовремено врши јавне функције члана Школског одбора Ваздухопловне академије Београд и одборника Скупштине градске општине Стари град града Београда,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Александар Пуача.

Образложење

Против Александра Пуаче, покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 28. Закона о Агенцији, због тога што без сагласности Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) истовремено врши јавне функције члана Школског одбора Ваздухопловне академије Београд (у даљем тексту: Академија) и одборника Скупштине градске општине Стари град града Београда (у даљем тексту: Скупштина општине).

Именовани се на обавештење о покретању поступка није изјаснио, а исто је уредно примио 16.11.2016. године, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета.

Увидом у Регистар функционера који води Агенција, утврђено је да Александар Пуача почев од 22.07.2014. године врши јавну функцију члана Школског одбора

Академије, а да почев од 12.05.2016. године врши јавну функцију одборника Скупштине општине.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именовани није тражио сагласност Агенције за истовремено вршење наведених јавних функција.

Одредбама чл. 28. ст. 1, 2. и 4. Закона о Агенцији прописано је да функционер може да врши само једну јавну функцију, осим ако је законом и другим прописом обавезан да врши више јавних функција, да, изузетно, функционер може да врши другу јавну функцију, на основу сагласности Агенције и да је функционер који је изабран, постављен или именован на другу јавну функцију и који намерава да више функција врши истовремено, дужан да у року од три дана од дана избора, постављења или именовања затражи сагласност Агенције.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, Агенција је утврдила да у конкретном случају постоји повреда Закона о Агенцији, јер Александар Пуача без сагласности Агенције, почев од 12.05.2016. године истовремено врши јавне функције члана Школског одбора Академије и одборника Скупштине општине, чиме је повредио одредбу чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Александру Пуачи, узета је у обзир чињеница да је именовани непосредно изабран на другу јавну функцију, због чега је изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди закона, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ЗАМЕНИК ДИРЕКТОРА

Владан Јоксимовић